

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва [REDACTED] 2020 года  
Кузьминский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи [REDACTED], при помощнике судьи [REDACTED], с участием помощника прокурора ЮВАО г.Москвы [REDACTED], потерпевшего [REDACTED], его представителя по доверенности Горченковой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании постановление заместителя прокурора ЮВАО г.Москвы [REDACTED] о возбуждении перед судом ходатайства об отмене постановления о прекращении уголовного дела № [REDACTED], проверив представленные материалы, заслушав мнение участников процесса,

## УСТАНОВИЛ:

Настоящее ходатайство изначально поступило в Кузьминский районный суд гор.Москвы [REDACTED] Постановлением Кузьминского районного суда от [REDACTED] было отказано в удовлетворении ходатайства прокурора, которое после апелляционного обжалования вступило в законную силу.

Кассационным постановлением от [REDACTED] постановление Кузьминского районного суда гор.Москвы от [REDACTED] г. и апелляционное постановление судебной коллегии Московского городского суда от [REDACTED] отменены, материал направлен на новое судебное рассмотрение в ином составе.

Заместитель прокурора ЮВАО г.Москвы [REDACTED] обратился в суд с ходатайством об отмене постановления о прекращении уголовного дела, вынесенного 23 июня 2019 года следователем 1 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве [REDACTED] на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В обоснование заявленного ходатайства заместитель прокурора указал следующее.

Прокуратурой Юго-Восточного административного округа г. Москвы в ходе надзора за процессуальной деятельностью СЧ по РОПД СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве изучено уголовное дело № [REDACTED], возбужденное 1 отделом СЧ по РОПД СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве [REDACTED] по ч. 3 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленного лица. В ходе предварительного следствия установлено, что неустановленное лицо, действуя от имени Закрытого акционерного общества «ЛАВР» (ИНН 7721021088), расположенного по адресу: г. Москва, ул. Паперника, д.9/11, и представляясь [REDACTED] заведомо зная что [REDACTED] является акционером общества, держащим 48% акций ЗАО «ЛАВР», а с 13.07.2007 не является директором ЗАО «ЛАВР», при неустановленных обстоятельствах, в неустановленном месте, в точно неустановленное время, но не позднее 12.12.2007, изготовило поддельный договор купли-продажи нежилых помещений от 12.12. 2007, согласно которого, ЗАО «ЛАВР» в лице директора [REDACTED] продает, а ООО «Плаза Инвест» (ИНН 7709677035) в лице генерального директора [REDACTED] приобретает в собственность часть нежилых помещений здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Паперника, д.9 общей площадью 1895,5 квадратных метров принадлежащих ЗАО «ЛАВР» и являющимся одним из активов общества, стоимостью по договору купли-продажи 1.888.000 рублей, который в последующем 27.12.2007 зарегистрирован в Управлении Росреестра по Москве. Таким образом, в результате реализации на основании поддельных документов части нежилых помещений здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Паперника, д.9 общей площадью 1895,5 квадратных метров, принадлежащих ЗАО «ЛАВР», действительная стоимость доли в акционерном капитале общества, принадлежащего [REDACTED] уменьшилась на сумму более 250.000 рублей, то есть последнему путем обмана причинен материальный ущерб на указанную сумму в крупном размере. В качестве подозреваемого никто не допрашивался, мера пресечения никому не избиралась.

Предварительное следствие неоднократно продлевалось, последний раз заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по г. Москве на один месяц, а всего до 6 месяцев, то есть по 18.04.2018.

По результатам расследования следователем СЧ по РОПД СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве неоднократно, первый раз - 18.04.2018, принимались решения о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, последний раз - 23.06.2019.

Изучение материалов дела показало, что в нарушение требований ч. 4 ст. 7, ч. 1 ст. 73 УПК РФ постановление о прекращении уголовного дела является незаконным, необоснованным и немотивированным, поскольку проведены не все следственные действия; направленные на установление обстоятельств произошедшего. На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 214 УПК РФ, полагаю необходимым:

направить поручение в ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО в целях установления местонахождения акционеров ЗАО «ЛАВР», при установлении местонахождения допросить в качестве свидетелей, выяснив обстоятельства распределения акций в различные периоды;

направить поручение в ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО в целях установления местонахождения арендаторов ЗАО «ЛАВР», при установлении местонахождения допросить в качестве свидетелей, выяснив обстоятельства аренды помещений ЗАО «ЛАВР»;

ознакомить заинтересованных лиц с заключением почерковедческой судебной экспертизы по исследованию подписей, выполненных от имени [REDACTED] в документах по сделке купли-продажи пристроек;

установить местонахождение [REDACTED] допросить его по обстоятельствам уголовного дела;

на основании полученного заключения эксперта, дать юридическую оценку действиям [REDACTED]

[REDACTED] и других лиц;

выполнить иные следственные действия для установления всех обстоятельств совершенного преступления и принятия процессуального решения по делу.

С учетом изложенного имеются основания для возобновления предварительного следствия и проведения расследования в полном объеме в целях обеспечения принятия законного решения.

В связи с изложенным, в целях организации дополнительного расследования и обеспечения устранения отмеченных нарушений закона в соответствии с ч. 1.1 ст. 214 УПК РФ постановление о прекращении уголовного дела от 23.06.2019 подлежит отмене.

Помощник прокурора ходатайство своего руководителя поддержал в полном объеме, просил постановление следователя от 23 июня 2019 года отменить.

Следователь [REDACTED] в судебном заседании указал, что вынесенное им постановление является законным и обоснованным, срок давности по уголовному делу истек 12.12.2007 г.; нарушения прав потерпевшего в 2020 г. в ходе следствия не установлены, проведенная в 2007 г. сделка была обоснованной, доказать вину [REDACTED] не представилось возможным.

Потерпевший [REDACTED] и его представитель Горчакова А.В. не согласились с доводами следствия об истечении срока давности по делу, т.к. права потерпевшего были нарушены в 2002 г., он был незаконно освобожден от должности директора ООО Лавр, а в дальнейшем было реализовано имущество предприятия ООО Лавр и оно ликвидировано, что продолжалось до 2014 г.; нельзя ограничиваться лишь продажей одного здания ООО Лавр в 2007 г.; согласие на прекращение уголовного дела у потерпевшего не испрашивалось и доводы не заслушивались; следствие бездействовало, доводы заявителя в полном объеме не проверены.

Из представленного материала следует, что 18 октября 2017 года следователем 1 отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ.

Поводом и основанием для возбуждения уголовного дела явилось заявление потерпевшего [REDACTED] г., в котором он указывает на нарушение его прав при проведении собрания Общества, лишении его должности в 2002 г. и дальнейшем проведении сделок без его ведома и отчуждение имущества ООО.

18 октября 2017 года постановлением начальника СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 07 апреля 2016 года следователем СО ОМВД России по Рязанскому району г.Москвы, направлено уголовное дело в СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве для организации дальнейшей проверки и принятия решения в порядке ст.146 УПК РФ.

13 ноября 2017 года уголовное дело принято к производству следователем 1 отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве.

Срок предварительного следствия по настоящему уголовному делу неоднократно продлевался в установленном порядке, последний раз 13 марта 2018 года заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по г.Москве до 06 месяца 00 суток, то есть до 18 апреля 2018 года.

18 апреля 2018 года постановлением следователя 1 отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве уголовное дело [REDACTED] прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ.

24 октября 2018 года постановлением и.о. заместителя прокурора ЮВАО г.Москвы постановление следователя от 18 апреля 2018 года отменено.

В последующем уголовное дело неоднократно прекращалось на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ. Последний раз уголовное дело прекращено 23 июня 2019 года постановлением следователя 1 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве [REDACTED] на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ.

По подозрению в совершении преступления в соответствии со ст.ст. 91, 92 УПК РФ никто не задерживался, мера пресечения не избиралась, обвинение не предъявлялось.

Суд, изучив представленные материалы, заслушав стороны, находит ходатайство прокурора подлежащим удовлетворению, т.к. из представленного материала следует, что расследование проведено не полно, в связи с чем итоговое процессуальное решение по уголовному делу [REDACTED] принято преждевременно и потому подлежит отмене, т.к. проведены не все следственные действия на установление обстоятельств произошедшего. Без устранения указанных недостатков, имеющих существенное значение для установления истины по делу вопросов принятия законного решения невозможно. Срок давности по уголовному делу не истек, учитывая пояснения потерпевшего и его представителя в судебном заседании и является длящимся с 2002 г. по 2014 г.

Вместе с этим, доводы прокурора о необходимости проведения конкретных следственных мероприятий по уголовному делу, а также доводы потерпевшей стороны о конкретных противоправных действиях конкретного лица суд во внимание не принимает, т.к. это не входит в компетенцию суда на данной стадии производства по уголовному делу и это связано с прездешением правосудия.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.125, 214, 214.1 УПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Разрешить отмену постановления от 23 июня 2019 г. следователя СЧ по РОПД СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве [REDACTED] о прекращении уголовного дела [REDACTED] на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Копию данного постановления вручить заинтересованным лицам.

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Московский городской суд города Москвы в течение 10 суток.

Судья

